

EPREUVE ORALE D'ANGLAIS – LV1

ENS : PARIS – LYON - CACHAN

***Coefficients* : PARIS 4 LYON 2 CACHAN 3**

MEMBRES DE JURYS : A. LACROUX et V. RANCUREL

La moyenne des 122 candidats interrogés au concours BCPST 2004 est de 10,97. Les notes s'échelonnent de 03 à 20. Le jury est plutôt satisfait de cette session et très peu de candidats se voient attribuer une note inférieure à 06.

Il semble que dans l'ensemble le mode de fonctionnement de l'épreuve est connu. Les candidats lisent un court passage du texte et après leur compte rendu amorcent un commentaire - même s'il est souvent très insuffisant. Rappelons que le jury insiste sur l'aspect structuré de la présentation: introduction, développement, conclusion (souvent oubliée).

Compte rendu

Un compte rendu ordonné est souvent à préférer au cheminement linéaire (qui ne peut totalement être exclu). La paraphrase est à éviter impérativement. Le candidat doit se référer au texte en utilisant ses propres mots.

Rappelons qu'il s'agit d'une épreuve orale. Les candidats ne doivent en aucun cas lire leur préparation. Du reste, garder les yeux baissés sur sa feuille en marmonnant n'est pas la meilleure stratégie de communication.

Comme lors des années précédentes, les étudiants se sont vus proposer deux textes (au choix): l'un avec une thématique scientifique, l'autre générale (souvent posant un problème de société).

Parmi les textes scientifiques, citons à titre d'exemple certains thèmes sélectionnés cette année:

- Les manipulations génétiques (OGM, clonage)
- Les problèmes de santé: méfaits du tabac, antibiotiques et asthme, maladie de la vache folle, Sida en Afrique, vaccin de l'ébola, malaria.
- Océanographie: nouvelles techniques d'exploration des fonds marins

- Ecologie : forages en Arctique; déboisement en Amazonie...
- Exploration spatiale: Mars; tourisme spatial

Parmi les sujets généraux figuraient les thèmes suivants:

- "Reality shows"
- plagiat (et Internet)
- euthanasie
- dettes des étudiants britanniques
- vidéosurveillance
- hooligans
- transports urbains britanniques
- retraite
- travail des enfants
- relations franco-américaines
- torture des prisonniers irakiens

Remarquons que les sujets scientifiques sont généralement préférés bien que les candidats aient beaucoup de difficultés à les exploiter.

Commentaire

Il est souhaitable que le candidat dégage clairement une problématique (sous forme de question par exemple).

Dans le cas de thématiques très larges (par exemple: le clonage, l'euthanasie), le jury sanctionne les développements plaqués qui ne prennent pas en compte la spécificité du texte. Les réflexions pertinentes étayées d'exemples personnels sont en revanche toujours appréciées.

Qualité de la langue

C'est un critère essentiel. Les candidats ayant un niveau de langue très mauvais sont heureusement peu nombreux. En revanche, rares sont ceux qui parlent avec aisance de leur spécialité et de leur projet: "biology", "genetics", "research" (to do research), "researchers" sont fréquemment déformés.

Le **lexique** est souvent trop restreint ou saturé de barbarismes ("to limitate" pour to limit, "to considerate" pour to consider, " to examate" pour to examine). Le jury souhaite souligner

l'absolue nécessité de savoir lire les chiffres et les dates.

Les fautes de **grammaire** observées sont sensiblement les mêmes que celles répertoriées à l'écrit (voir les remarques faites dans le rapport écrit).

Soulignons:

- les problèmes d'accords relatif/ antécédent (which/who), sujet/verbe.
- Les erreurs de temps (confusion présent/prétérit; préterit/present perfect; past perfect/prétérit); problème de l'expression du futur dans les subordonnées de temps; non-respect de la concordance des temps.
- Mauvais maniement du comparatif et du superlatif
- Emploi inconsidéré de l'article défini devant *nature, pollution*; omission de l'article défini devant *media*, devant les adjectifs substantivés (*the young*)
- Problème des indéterminables: pas de "s" à: *progress, information, software...*
- Utilisation abusive de "we" (en référence aux problèmes britanniques)

Enfin, la **phonologie** est très moyenne. Les candidats ne savent pas prononcer: *disease, event, species, idea, determine, notice, engine, dioxide, virus, terrorism, study, measure, health.*

Pour conclure, notons que trois candidats ont reçu un 20 sur 20, ce qui prouve bien que l'excellence n'est pas un idéal inaccessible.