

# ***EPREUVE ORALE D'ANGLAIS – LANGUE VIVANTE***

## ***1***

**ENS : PARIS LYON CACHAN**

***Coefficients* : PARIS 4 / LYON 2 / CACHAN 3**

**MEMBRES DE JURYS : D. BAUD, V. RANCUREL**

La moyenne des notes des 119 candidats interrogés cette année est de 10,1. Les notes s'échelonnent de 2,5 à 19,5 ; 57 candidats ont obtenu une note inférieure à 10.

Les candidats ont le choix entre deux types de texte, l'un abordant un sujet général (cette année par exemple : Wikipedia, la mobilité sociale en Grande-Bretagne, l'apprentissage des langues étrangères aux États-Unis, l'importance du travail des femmes pour la croissance économique), l'autre traitant une question scientifique (par exemple la gratuité des articles de recherche scientifique, les expériences sur les grands singes, la désertification, la première greffe du visage, les cafés scientifiques). Ces textes sont des articles tirés de la presse anglo-saxonne (*The Economist*, *The Guardian*, *The New York Times*, *New Scientist*, *The Washington Post* pour n'en citer que quelques-uns).

Pendant la préparation, qui dure 30 minutes, le texte peut être surligné et annoté. La présentation doit durer 10 à 15 minutes : le candidat doit tout d'abord lire un passage du texte, puis, après une courte introduction, rendre compte du contenu du texte avant de proposer un commentaire et de conclure. Cette phase est suivie d'un entretien avec le jury, qui dure en moyenne 10 minutes.

### **Lecture**

Les candidats sont dans l'ensemble mal préparés à cette partie de l'épreuve : la lecture est souvent hésitante ou donne l'impression que le texte n'a pas été compris. Il convient de rappeler qu'il faut s'entraîner régulièrement à lire à voix haute afin de travailler la fluidité de la lecture, la prononciation et l'intonation. Rappelons également qu'il est indispensable de savoir lire chiffres et dates sans l'ombre d'une hésitation.

### **Introduction**

Avant de résumer le texte, le candidat doit le présenter (source, date, sujet) et apporter toutes les

précisions qui peuvent éclairer son sens ou mettre son sujet en perspective. Ainsi, il peut être nécessaire de préciser dès l'introduction de quel type d'article il s'agit (*factual report? opinion column? leader?*).

## **Compte-rendu du texte**

Le contenu du texte doit être restitué de façon synthétique : il est inadmissible de se contenter d'un « copier coller » de morceaux de phrases du texte. Les idées principales doivent être reformulées et organisées de façon cohérente et structurée – organisation qui n'est pas nécessairement celle adoptée dans le texte. Les liens entre les différents points sont à expliciter. Enfin, le candidat doit rester concis (le résumé ne saurait être plus long que le texte... ou que le commentaire qui suit) et ne pas ajouter de commentaire personnel ou d'élément extérieur au texte.

## **Commentaire**

La transition vers le commentaire doit absolument être claire, tout en restant élégante. Il convient d'annoncer explicitement le sujet du commentaire, ainsi que le plan suivi (qui devra être respecté par la suite). Le commentaire n'est pas juste l'expression d'une opinion sur le sujet abordé dans le texte, mais doit être l'analyse d'une question qu'il soulève. Il faut donc bannir les généralités et les développements artificiellement plaqués pour cibler son propos sur une question précise, et y répondre en apportant des exemples. Le développement doit être clairement structuré et suivre une progression logique. Les meilleurs commentaires sont ceux qui témoignent d'une véritable réflexion personnelle nourrie de connaissances.

## **Conclusion**

Là encore, il convient d'explicitement la transition vers la conclusion afin de signaler la fin prochaine de la présentation. Trop de candidats s'arrêtent de façon trop abrupte, ou signalent la fin de leur présentation par un silence gêné ou par un "that's all" qui est absolument à éviter.

## **Entretien avec le jury**

Les questions posées par le jury peuvent porter sur un point évoqué dans le commentaire, revenir sur un passage du texte, ou concerner les projets personnels du candidat. Il est essentiel que celui-ci ne se contente pas de monosyllabes et développe ses réponses. Les questions personnelles doivent être préparées à l'avance : il faut être capable de parler de sa spécialité, de ce qu'on apprécie dans ce domaine, et de ses projets d'avenir.

Le jury voudrait insister sur la question de la **gestion du temps** : certains candidats « tiennent » laborieusement 4 ou 5 minutes, ce qui est largement insuffisant. D'autres finissent de résumer le texte au bout de 10 minutes.

De même, il ne paraît pas inutile de préciser encore une fois qu'il est fortement déconseillé de rédiger ses **notes** pendant la préparation pour venir ensuite les lire devant le jury. L'oral est un exercice de communication et cet aspect ne doit pas être négligé par les candidats. Il convient de

regarder la personne à qui l'on parle, d'éviter les tics (combien de crayons et de cheveux malmenés) et d'adopter une attitude positive : le candidat ne doit pas subir l'épreuve mais bien convaincre le jury.

Un mot enfin de la **maîtrise de la langue** : le jury tient compte de la fluidité, de la clarté et de l'authenticité de la langue. La grammaire doit être bien maîtrisée, et le registre lexical suffisamment varié pour que l'expression des idées soit la plus précise possible.

Parmi les problèmes de grammaire les plus fréquemment relevés : les temps (en particulier l'utilisation du présent en *be +ing* et la distinction prétérit / *present perfect*), les modaux (confusion entre *mustn't* et *don't have to* notamment), les pronoms relatifs, les accords (pluriel, 3<sup>ème</sup> personne du singulier), les pronoms (*it / he & she*, pronoms réfléchis), les articles (*the / Ø*), la confusion entre *have* auxiliaire et *have* verbe, la concordance des temps, les indéterminables (*research, evidence, information*), les quantifieurs (*few / little* en particulier), l'expression du but (*in order to / so that*), les pluriels irréguliers (*phenomena, data, media*).

Citons également quelques fautes récurrentes de vocabulaire : *\*scientifics, \*to realize an experience, \*paradoxal, \*to make research, \*to product, \*changement*.

Certains candidats portent une grande attention à la langue tout au long de leur présentation, et s'auto-corrigent si nécessaire. Ce réflexe est apprécié par le jury, mais il faut veiller à ne pas rompre la fluidité du discours.

Le jury a mis cette année d'excellentes notes à des prestations véritablement remarquables. Le fait que les candidats qui les obtiennent ne soient pas nécessairement bilingues doit conforter tous les autres dans l'idée qu'un travail régulier permet d'atteindre de très bons résultats.