
EPREUVE ORALE DE TIPE CHIMIE

ENS : PARIS - LYON - CACHAN

Coefficients : PARIS 8

LYON 2

CACHAN 3

MEMBRE DE JURY : Nicolas Giraud

Tout d'abord, l'élément le plus déterminant pour la réussite des candidats à cette épreuve concerne littéralement leur investissement personnel : nous avons pu mesurer, cette année encore, à quel point la motivation et la qualité de la démarche scientifique étaient supérieures (ou du moins plus visibles pour le jury) lorsque le sujet était choisi à l'initiative de l'étudiant lui-même. A contrario, nous avons vu se présenter, encore, de trop nombreux étudiants venus défendre des travaux qui ont révélé avant tout des choix (thématiques, expérimentaux ...) inspirés par leur professeur, ou les laboratoires contactés à l'occasion de ce travail. Il faut préciser que ces candidats ont souvent été pénalisés par un sujet parfois difficile, dont l'étude ne leur a permis que très difficilement de s'affranchir des compétences de leurs tuteurs afin de mettre en valeur leur propre compréhension des phénomènes étudiés.

Ensuite, certains candidats ont été parfois sanctionnés pour le choix d'un sujet trop ambitieux, ou trop vaste, qu'ils n'ont pas su recadrer au fur et à mesure de leurs travaux : le jury attend de tous les candidats qu'ils puissent isoler, aidés en cela par leur professeur, une (ou des) questions soulevée(s) par le sujet auquel ils s'intéressent, et qu'ils soient capables de proposer une réponse soit par une démarche expérimentale (protocole – observations – interprétation – conclusion) soit par une recherche bibliographique venant compléter leur propre formation. Tous les contacts qu'ils prennent ne doivent pas se substituer à cette démarche, mais l'étayer. Il est d'ailleurs surprenant de constater que certains candidats, présentant des travaux au contenu de bon niveau sur des sujets ambitieux, n'aient pas su répondre à un questionnement sur les notions de base sous-jacentes à leur projet, et qu'ils étaient censés avoir apprises durant l'année !

Par ailleurs, nous insistons tout particulièrement sur la nécessité pour les candidats d'avoir une démarche rigoureuse, tant au niveau purement scientifique que pour la présentation de leurs résultats (graphiques avec les unités, barres d'erreur, rédaction ...). C'est la qualité de cette démarche, plus encore que le succès (ou l'échec) de leur projet qui situe leur valeur.

Au final, le jury a été particulièrement sensible au travail de candidats soutenant des projets originaux, à la difficulté correctement appréhendée, et qui ont par leur questionnement personnel exploité pleinement les expériences ou simulations réalisées. Enfin, bien que le jury ne se base pas sur le rapport remis par l'étudiant pour attribuer la note, il est rappelé que la concision et la rigueur de celui-ci ne peuvent que créer de bonnes conditions pour une bonne évaluation du travail présenté.