
EPREUVE ORALE DE LANGUE VIVANTE ETRANGERE

ENS : LYON - SECOND CONCOURS

Coefficient : 2

MEMBRES DE JURYS : Madame M. DIEU (Allemand), Madame V. RANCUREL (Anglais)

Modalités : épreuve d'expression et de compréhension orales à partir d'un article d'intérêt scientifique ou général, paru dans la presse des 12 derniers mois.

Durée de la préparation : 30 minutes

Durée de l'interrogation : 20 minutes environ (dont une dizaine de minutes en autonomie).

Nature de l'épreuve :

Lecture d'un passage du texte, suivie d'un compte rendu organisé de l'article (et non d'un résumé linéaire) et d'un commentaire. Pour cette dernière partie, il s'agit de discuter quelques points du texte qui paraissent intéressants (à ne pas négliger: la durée du commentaire doit être égale sinon supérieure au temps du compte-rendu). L'épreuve se termine par un dialogue avec le jury : cet échange vise à vérifier quelques points de compréhension, puis à tester le degré de maîtrise de la langue spontanée. Le candidat doit être capable de parler de son projet d'études, ce qui implique qu'il connaisse le vocabulaire minimum indispensable pour se référer à sa spécialité et à son cursus.

Sur les 23 candidats interrogés, 22 ont passé l'épreuve d'Anglais, une seule candidate s'est présentée en Allemand, et a reçu un 16.

Anglais :

La moyenne de l'épreuve d'Anglais est de 9,06. L'éventail des notes va de 02 à 17. Dix étudiants sur 22 ont obtenu une note supérieure ou égale à la moyenne.

Certains candidats ne se sont manifestement pas préparés à l'épreuve et connaissent mal ses modalités. Ces mêmes étudiants généralement sont en deçà du niveau attendu.

Les textes proposés étaient extraits des publications suivantes: *The Financial Times, The Washington Post, The New York Times, Newsweek, Science* (liste non exhaustive).

Les quelques remarques qui suivent ont pour objectif d'aider les candidats à préparer cette épreuve de langue.

Il faut commencer par s'entraîner à la lecture d'un passage à voix haute. La lecture qui démarre l'épreuve est souvent laborieuse. Un mauvais découpage de la phrase et de ses unités de sens montre que le candidat ne comprend pas ce qu'il lit.

Le compte rendu n'est pas une paraphrase du texte. Il passe nécessairement par une reformulation des idées principales, qui sont agencées intelligemment, et non cataloguées.

Il faut insister sur l'importance de savoir lire les chiffres et les dates. La maîtrise d'un vocabulaire scientifique de base est également nécessaire, donnons à titre d'exemple : scientist (n), scientific (adj) ; experiment # experience ; research (jamais au pluriel).

Enfin, l'étudiant doit faire des efforts pour terminer ses phrases et parler environ dix minutes en autonomie, sans pour autant faire du remplissage.

Rappelons que les bons candidats ne sont pas ceux qui s'expriment sans faute, mais les étudiants qui savent tirer parti de moyens linguistiques honorables pour restituer

l'essentiel d'un texte, pour ensuite développer une réflexion personnelle avec intelligence. Enfin concluons par une évidence : les candidats convainquants sont les candidats convaincus par ce qu'ils avancent.