

## Second concours de l'ENS de Lyon – Session 2015

### Rapport sur l'épreuve orale de physique

- **Coefficients :**  
5 en épreuve majeure  
4 en épreuve mineure  
(pour un total concours de 25)
- **Membre du jury :** Anne-Emmanuelle Badel

---

Cette année, quatre candidats ont choisi, dans leurs options, l'épreuve orale de physique. Les quatre l'ont placée en épreuve mineure. Les notes se sont étalées de 6 à 15.

La première remarque concerne le sérieux dont doivent faire preuve les candidats. Il est tout à fait regrettable de constater la désinvolture manifestée par certains en n'envoyant pas en temps et en heure le contenu détaillé de leurs études, en demandant aux examinateurs de se reporter aux documents fournis par d'autres candidats, ou encore en déposant un scan à peine lisible ou incomplet. Dans de telles circonstances, l'examineur ne peut malheureusement que partir avec un *a priori* défavorable tant sur la motivation que sur le sérieux du candidat.

Il convient de noter un niveau moyen tout à fait honorable des candidats, en dehors de ceux relevant de la remarque précédente et dont l'*a priori* défavorable s'est confirmé lors de l'oral par une absence de connaissances et *a fortiori* de maîtrise des points du cours sur lesquels ils ont été interrogés. Ces candidats se sont vus attribués une note très en-dessous de la moyenne. Quant aux candidats sérieux et motivés, il a été possible de les distinguer par des notes réparties entre 10 et 15. Les écarts sont le reflet des différences constatées au niveau des initiatives et de la rigueur dont chaque candidat a pu faire preuve.

L'interrogation n'a pas été précédée d'une préparation : le candidat prend connaissance du sujet et répond en direct aux questions. D'une durée totale de 45 minutes, l'interrogation comprend deux parties : la première d'environ 30 minutes consacrée à la résolution d'un problème avec des questions qui s'enchaînent et la seconde d'une quinzaine de minutes à une question ouverte, plus proche du cours, et portant sur un autre domaine que celui abordé en première partie.

Les exercices proposés ont été choisis en adéquation avec la liste des sujets abordés par le candidat durant ses études. Il est donc important, lors de l'envoi du détail de la formation, d'être précis sur les cours suivis, en précisant notamment les éventuelles options choisies.

L'absence de préparation sollicite la réactivité des candidats face à un problème nouveau. Ils sont alors jugés sur leurs initiatives et leur capacité d'analyse. Par ailleurs, on attend également que les candidats se montrent capables de développer quelques calculs. Certains ont montré quelques faiblesses sur ce point, surprenantes à ce niveau. Il a été apprécié que certains candidats soient restés critiques par rapport aux résultats trouvés, qualité essentielle dans la démarche scientifique.

En conclusion, il est attendu des candidats qu'ils maîtrisent les thèmes abordés lors de leurs études mais également qu'ils fassent preuve de leur capacité de réflexion et celle de conduire avec rigueur un raisonnement scientifique. C'est ainsi qu'ils réussiront brillamment cette épreuve.

★ ★  
★