

Épreuves orales d'Anglais, Filières MP et PC

Nous invitons les candidats et leurs préparateurs à se référer aux rapports des années précédentes, notamment ceux de 2015, 2016 et 2017 dont toutes les recommandations restent pertinentes et utiles.

La répartition des notes des candidats français de 2018 est la suivante :

MP

0<=N<4	0	0
4<=N<8	43	11,65%
8<=N<12	143	38,75%
12<=N<16	130	35,23%
16<=N<=20	53	14,36%
Total :	369	100%
Nombre de candidats :	369	
Note moyenne :	11,72	
Ecart-type :	3,4	

PC

0<=N<4	5	1,18%
4<=N<8	58	13,65%
8<=N<12	136	32%
12<=N<16	163	38,35%
16<=N<=20	63	14,82%
Total :	425	100%
Nombre de candidats :	425	
Note moyenne :	11,84	
Ecart-type :	3,68	

Langue facultative MP-PC

0<=N<4	1	1,14%
4<=N<8	13	14,77%
8<=N<12	36	40,91%
12<=N<16	28	31,82%
16<=N<=20	10	11,36%
Total :	88	100%
Nombre de candidats :	88	
Note moyenne :	11,4	
Ecart-type :	3,68	

Format de l'épreuve

Pour rappel, les candidats bénéficient de 30 minutes de préparation pendant lesquelles ils visionnent une vidéo extraite d'émissions télévisées, de débats, de bulletins d'information ou encore de documentaires. La longueur du document se situe entre 4 et 6 minutes et son contenu porte sur des sujets variés : thèmes d'actualité politique, économique, sociale, culturelle, scientifique, documentaires (voir les vidéos mises en ligne). Les candidats visionnent le document sur une tablette dont ils ont le contrôle. Ils peuvent interrompre la vidéo à leur guise.

Nous les encourageons à prêter attention aux images et à la construction de la séquence visionnée.

L'épreuve dure 20 minutes. Elle consiste à faire une restitution précise et structurée du document, accompagnée d'un commentaire construit. S'ensuit un échange avec les deux examinateurs. Pour la restitution, les candidats veilleront à ne pas excéder la moitié du temps de parole imparti. Le jury arrêtera les candidats s'ils dépassent 12 minutes de temps de parole afin de ménager un temps d'échange suffisant.

Restitution

Les meilleures restitutions ont dégagé les enjeux de la vidéo en hiérarchisant les informations de façon pertinente et claire tout en s'appuyant sur des données précises quand elles étaient présentes (chiffres et statistiques, dates, qualité des intervenants, etc.).

Une introduction contextualisant la vidéo est appréciable si elle est bien ciblée.

Commentaire

Pour le commentaire, une problématique est à dégager, qui débouche sur une analyse argumentée. Les meilleurs commentaires ont su exploiter les enjeux posés par la vidéo. Il convient d'éviter les commentaires plaqués et les catalogues de généralités.

Discussion

Cette partie de l'épreuve vise à vérifier la compréhension fine du document. Elle évalue également l'aisance et la spontanéité avec lesquelles les candidats s'expriment.

Qualité de la langue

Le jury attend un débit dynamique, ni trop rapide ni trop lent, et une élocution claire.

Il s'agit d'une épreuve orale, et tout ce qui peut rendre la communication aisée est à exploiter : contact visuel, écoute et prise en compte des suggestions faites dans le but de permettre aux candidats de préciser leur pensée.

Pour les erreurs récurrentes, nous invitons les candidats à se reporter aux rapports des sessions précédentes qui dressent des bilans des erreurs les plus pénalisantes.

Nous souhaitons en conclusion réaffirmer l'importance d'une grammaire correcte et maîtrisée, d'un vocabulaire riche et précis. La phonétique et la phonologie sont tout aussi essentielles pour garantir l'intelligibilité des propos. En plus de ces qualités linguistiques, les meilleurs candidats ont fait preuve d'une connaissance appréciée de l'actualité et des médias anglophones, et ont présenté des commentaires personnels, fins et pertinents, illustrés d'exemples précis et bien exploités. Les prestations de ces candidats témoignent d'une méthodologie solide acquise au terme d'un entraînement rigoureux.