

Ecole Normale Supérieure de Lyon
Second Concours - Filière Universitaire
Session 2021
Rapport sur l'épreuve d'oral de langue vivante

Examinatrice : Véronique RANCUREL (Anglais).

22 candidat.e.s ont passé un oral d'anglais.

La moyenne générale de l'épreuve est de **11,1**.

Les notes s'échelonnent de **5 à 20**.

Modalités :

Compétences mobilisées :

Compréhension de l'écrit ; compréhension orale, expression et interaction orales.

Les articles étaient extraits, entre autres, de : *The New York Times*, *The Washington Post*, *The Guardian*, *Nature*. Parmi les thèmes abordés : l'exploration de l'espace, l'intelligence artificielle, l'Afrique et la vaccination contre la Covid-19, les Bronzes du Bénin, l'Arctique face au réchauffement climatique, le sport propre.

Durée de la préparation : 30 minutes.

Durée de l'interrogation : 20 minutes, soit 10 minutes en autonomie suivies de 10 minutes de questions-réponses. Un certain nombre de candidat.e.s ne font pas le travail attendu et survolent le texte lors du compte rendu et/ou se contentent de remarques décousues en lieu et place de l'analyse attendue.

Nature de l'épreuve :

- Le/la candidat(e) **lit** un paragraphe du texte (attention aux dates et aux chiffres).
- Dans un second temps, il/elle **procède au compte rendu structuré** de l'article. Cette partie (entre 4 et 6 minutes) a pour but de montrer une compréhension fine du texte. Le/la candidat.e prouvera être capable d'en restituer l'essentiel avec clarté, de reformuler les idées avec ses propres mots. Il ne s'agit pas de lire son résumé. Le compte rendu est structuré et n'est pas un catalogue d'idées.
- Vient ensuite le **commentaire**, qui n'est pas une redite du résumé, ni une glose du texte. Il est souhaitable de s'appuyer sur une problématique, qui permettra de conduire une analyse personnelle étoffée. Le texte fournit le point d'ancrage d'une analyse nuancée. Rappelons qu'il est indispensable de conclure.
- L'interrogation se termine par la séance de **questions/réponses**. Le/la candidat(e) témoigne ici de sa capacité à s'exprimer en autonomie, en interaction avec l'examineur. Trop de candidats sont passifs lors de ces échanges. Il s'agit de vérifier la qualité de la compréhension détaillée, ainsi que l'aptitude du candidat/de la candidate à s'exprimer spontanément, dans une langue claire et fluide. Nous rappelons que s'exprimer dans une langue claire et fluide ne signifie pas baragouiner dans l'illusion que la vitesse d'élocution sera perçue comme aisance manifeste.

Rappelons qu'il s'agit d'un oral de langue. Le/la candidat(e) ne doit pas lire ses notes, mais s'appuyer sur elles pour une présentation vivante et dynamique. Il/elle doit être muni(e) d'une montre, ... et d'un stylo. Il/elle se sera préparé.e à l'épreuve.

Remarques propres aux compétences linguistiques

Pour exprimer ses idées avec clarté, l'étudiant(e) a besoin d'un **vocabulaire** précis et varié. Se méfier des gallicismes (les formes accolées d'un astérisque sont des néologismes à proscrire) : *informatics**, *limitate **, *modificate**, *polluate**, *a problematic**, *responsability** (...)

Concernant la **prononciation** : il faut apprendre à prononcer la terminaison des participes passés et des mots au suffixe *-al*.

Parmi les fautes de grammaire les plus courantes, signalons un usage abusif de la forme continue (présent continu essentiellement), des omissions du 'S' à la 3ème personne, dont la répétition est pénalisante, omissions de l'accord du pluriel des noms, problème de maîtrise des temps passés (confusion présent/prétérit/present perfect), problèmes de modalité, méconnaissance des indéterminables (*evidence, information, progress news* + verbe singulier ; *people* + verbe pluriel) ou des pluriels irréguliers (*phenomenon/phenomena* ; *criterion/criteria*) ; confusion *who/which* ; méconnaissance de la structure de la phrase interrogative.

Le jury attend un débit dynamique, ni trop rapide ni trop lent, et une élocution claire. Un débit trop lent ou hésitant nuit à la qualité de la communication et a été sanctionné, même en l'absence de fautes de langue.

Cette année encore le jury a su apprécier les candidats qui ont témoigné d'une compréhension intelligente du texte donné, dont ils ont rendu compte avec clarté, pour ensuite développer une réflexion personnelle, structurée, argumentée et nuancée. Précisons pour finir que les minutes d'interaction avec le jury ne sont pas à négliger. Le/la candidat.e montrera de la réactivité et prouvera qu'il/elle est capable d'interagir avec spontanéité dans une langue maîtrisée.