

**ÉCOLES NORMALES SUPÉRIEURES
ÉCOLE NATIONALE DES PONTS ET CHAUSSÉES
ÉCOLE DES MINES DE PARIS
ÉCOLES CENTRALE**

CONCOURS D'ADMISSION SESSION 2025

FILIÈRE BCPST

COMPOSITION DE LANGUE VIVANTE ÉTRANGÈRE

Épreuve commune aux ENS de Lyon, Paris, Paris-Saclay, à l'ENPC, aux Écoles centrale et aux Mines Paris

Durée : 2 heures

L'utilisation des calculatrices n'est pas autorisée pour cette épreuve.

L'usage de dictionnaire est interdit.

Parmi les sujets proposés, le candidat doit traiter celui correspondant à la langue vivante étrangère qu'il a choisie lors de son inscription.

Toute copie rédigée dans une langue qui ne correspondrait pas au choix apparaissant dans le dossier d'inscription définitif du candidat sera considérée comme nulle.

Sujets proposés :

- Allemand
- Anglais
- Espagnol

Le sujet comprend une page

ALLEMAND

I. VERSION (12 points)

In Dubai wurde 2023 eine Verdreifachung der erneuerbaren Energien bis 2030 beschlossen, eine Verdopplung der Energieeffizienz und sogar, mitten in einem Gasland, ein „Wegbewegen von fossilen Brennstoffen“. Außerdem beteiligten sich die Emirate im Tandem mit Deutschland an einem neuen Fonds zur Beseitigung klimabedingter Verluste und Schäden in ärmeren Staaten.

Damit schien erstmals seit Jahrzehnten die Trennung zwischen Industrie- und Entwicklungsländern aufgebrochen. Gemäß einer längst überholten UN-Einteilung aus dem Jahr 1992 zählen weder die reich gewordenen Förderstaaten wie die Emirate noch Großemittenten wie China zu den entwickelten Ländern – und werden deshalb für die Finanzierung nicht zur Kasse gebeten.

Europa und Deutschland hofften, dass das Beispiel von Dubai Schule machen würde, etwa für die Verbreiterung der Geberbasis zur Klimafinanzierung auf der aktuellen COP. Diese Erwartungen haben sich nicht erfüllt, nicht einmal für den gefeierten Schadensfonds selbst. Nach Angaben des Sekretariats für die Klimarahmenkonvention der UN, haben 24 Länder, Regionen und die EU in den Topf eingezahlt. Zusammengekommen sind gerade einmal 731 Millionen Dollar. Zahlen der Weltbank zufolge haben allein die Fluten in Pakistan 2022 zwischen 30 und 40 Milliarden Dollar an Schäden und Verlusten angerichtet.

Vor allem aber: Die erhoffte Beteiligung neuer, nichttraditioneller Geber an der Klimafinanzierung ist weitgehend ausgeblieben. Neben den Emiraten zahlen nur drei Länder in den Schadensfonds ein, die 1992 nicht auf der Liste der Industrieländer standen, und das mit winzigen Beträgen. Südkorea hat sieben Millionen Dollar eingelegt, Estland und Slowenien zusammen zwei Millionen.

Nicht viel besser ist die Mitwirkung von Schwellen- und Entwicklungsländern am sogenannten Grünen Klimafonds (GCF), dem größten Klimafonds der Welt. Auch dieser wurde im Zuge der Verhandlungen zu Verlusten und Schäden gegründet. Wie beim Schadensfonds von Dubai sind auf der Liste der GCF-Einzahler in erster Linie die traditionellen Industrieländer zu finden.

„Weltklimakonferenz: Geber will nicht jeder sein.“ Von Christian Geinitz, Baku - 24.11.2024, Frankfurter Allgemeine Zeitung

II. QUESTIONS (8 points, 100 mots minimum par question)

1. Inwiefern waren laut dem Verfasser des Artikels die Ergebnisse der COP29 enttäuschend?
2. Wie sollte Ihrer Meinung nach die Klimafinanzierung für die Entwicklungsländer künftig organisiert werden?

ANGLAIS

I. VERSION (12 points, titre à traduire également)

The Public Distrusts Scientists' Morals, Not Their Science

Our overlapping Trump and COVID eras have seen a fairly sharp downturn in public trust in scientists. Around one in 10 Americans report less support for science now than they did before COVID.

That was a November survey finding by the Pew Research Center. (...) In response, the president of the U.S. National Academy of Sciences said that the survey “gives us an opportunity to reexamine what we need to do to restore trust in science.”

But the diagnoses of the cause of a lack of trust by scientific leaders responding to the survey are variations on the same old ones, which is that the public does not understand science. That is a comfortable diagnosis for scientists, and therefore is unlikely to help with trust. The scientific community needs instead to consider that a lack of trust does not stem from the public's view of scientists as fact-finders, but rather from the public not trusting scientists' moral values. (...)

But why would the public think scientists do not share their moral values? The idea that scientists are morally deficient goes back centuries, and is reinforced to this day by fictional accounts of scientists where the “mad scientist” remains a trope. (...)

So I think scientists took the wrong lesson from COVID. A decline in trust was not primarily a result of the public misunderstanding science, but because scientists became associated with a set of politicized moral choices about prioritizing public health over commerce, education and individual freedom. Perhaps the association with these choices was inevitable or necessary, but we should not think that a loss of trust was generated by the public not understanding how vaccines work. (...)

I understand why the scientific community is reluctant to talk about its moral values. Part of the norms of science is to be “value-free,” and part of what creates legitimate results is to examine the data dispassionately. Scientists generally have no training in academic debates about morals, values and ethics. But pretending that scientists are just about the facts—and above any moral questions—is not working.

Adapted from *Scientific American*, December 18th, 2024

<https://www.scientificamerican.com/article/the-public-distrusts-scientists-morals-not-their-science/>

II. QUESTIONS (8 points, minimum de 100 mots par question)

1. According to the author what factors explain for the public's increased distrust in scientists?
2. Do you believe that science can and should be “value-free” and “above any moral questions”?

SUJET ESPAGNOL BCPST

I. Version (12 points) :

Contra reloj: el destino de la ciencia argentina

(...) Entre los distintos frentes que abrió el Gobierno de Javier Milei, está el ataque a la ciencia pública. Sin rodeos, ha establecido su plan para ese sector desde antes de asumir el mando: dismantlar el sistema, transferir capital humano al exterior o al campo empresarial, quitar capacidades de crítica y soberanía científica al país.

El plan de tareas se ha realizado impecablemente, combinando campañas de desprestigio con empobrecimiento y desgarró institucional. Esto último es quizás más difícil de ver para quien no trabaja en el rubro. Pero quienes estamos en él hemos visto todos los pasos de la política anticientífica: despidos, interrupción de financiamiento, quita de subsidios, reducción de becas, desguace de entidades. (...)

[Un] vocero oficial desmintió que no haya fondos (“no es que no hay plata”, dijo) y agregó que van a censurar a las ciencias sociales por su “orientación política” y que quitarán el financiamiento de las letras, la historia y la filosofía. (...)

Pero no es lo importante, sino una distracción. Desde el primer momento se ha usado una misma técnica: insultar o menospreciar a las ciencias humanas y sociales para dividir el sistema, conseguir aliados y, mientras tanto, avanzar con la destrucción del conjunto. Es evidente que las ciencias sociales y humanas, además de ser reconocidas internacionalmente y ser rentables, son las que más conocimiento producen con menor costo. Atacándolas, solo profundizan la destrucción general. Lo importante es entender que la ciencia se produce hoy interdisciplinariamente, y que la escala de inversión que requiere es mayor a la que existía. Todos los países del mundo que crecen o quieren crecer invierten en todas las áreas de la ciencia y estimulan el abordaje interdisciplinario de problemas. (...)

La ciencia está en todas partes, no solo en las máquinas que organizan la ciudad, que mueven la siembra y la cosecha, que sostienen las telecomunicaciones. También en la planificación urbana, en cada aula en la que se da clases, en los productos de la industria cultural, en una central atómica, en los territorios de frontera, en los edificios, en los chatbots, los diccionarios y los traductores, en los dispositivos de cuidado, en un satélite y en una vacuna, en las personas que hablan.(...)

Jerónimo Ledesma, 12 de septiembre de 2024, elpais.es

II. Questions : Répondre en espagnol en 100 mots minimum par question (8 points)

1. Explique a qué hace referencia la frase en negrita: “Pero no es lo importante, sino una distracción”, dentro del contexto del texto propuesto.
2. En su opinión, ¿cuál ha sido y es el principal aporte de las ciencias humanas a la investigación científica y para el desarrollo de un país?