

RAPPORT SUR L'ÉPREUVE ORALE D'ALLEMAND

Ecoles concernées : ENS (Paris)- ENS de Lyon- ENS Paris-Saclay- ENPC – Mines de Paris – Ecoles Centrale

Coefficient (en pourcentage du total d'admission) :

ENS Paris-Saclay : 4,6 %

ENS Lyon : 3,3%

ENS Paris : 2,7%

ENPC/Mines/Centrale : 3,8%

Membre du jury : Lucile Raynaud

Rappel des modalités de l'épreuve : Le candidat dispose de 30 minutes pour préparer le résumé et le commentaire d'un article extrait de la presse germanophone. Ces articles peuvent traiter de thèmes politiques, sociétaux, économiques, ou culturels.

L'épreuve a pour but d'évaluer la capacité des candidats à **communiquer** et à **s'exprimer avec aisance**, tout en testant leur **compréhension du texte support**.

Il s'agit tout d'abord d'**introduire** l'article. Les interrogateurs apprécient les candidats qui sortent des sentiers battus et cherchent **une accroche originale**. Cette accroche doit être suivie d'une présentation de la thématique du texte, formulée correctement. Pour présenter la thématique du texte, il convient de connaître rigoureusement les expressions consacrées. L'expression **“Der Artikel spricht von...”* est, bien entendu, à proscrire, de même que **“Dieser Text geht um ...”*; * *„der Text spricht über die neue Klimapolitik....”*; * *„Darüber geht es um in diesem Text.”* Ces introductions sont à remplacer par : *Im Text handelt es sich um die Klimapolitik der neuen Regierung*, par exemple.

L'article doit tout d'abord être résumé en insistant sur les idées clefs et les faits saillants. Il ne faut pas se contenter de faire un inventaire, sans liaison, des sujets abordés dans l'article proposé, mais il est essentiel de dégager l'idée principale et le propos du journaliste. On peut éventuellement commenter la date de publication, mais uniquement si celle-ci a une importance. Ainsi, cette année, le texte n° 2 qui analysait le vote de la jeunesse lors des élections législatives anticipées de fin février 2025 avait été publié deux jours après ces élections .

L'emploi de connecteurs logiques pertinents permet de structurer ce résumé. (*trotzdem, infolgedessen, immerhin, deshalb*, etc). On ne peut pas se contenter d'une succession de « *aber* » ou de « *auch* », ce dernier étant d'ailleurs utilisé souvent à mauvais escient ou en mauvaise place dans la phrase.

Il est recommandé de terminer le compte-rendu par une **phrase de liaison** pour annoncer clairement que l'on aborde le commentaire lui-même. (durée : 4 à 5 minutes). Il est souhaitable que les candidats annoncent alors les deux ou trois points abordés ou le **plan de leur commentaire** de manière adroite. **Dans le commentaire**, le candidat ne doit pas se contenter de donner son opinion personnelle, mais il doit aussi **dégager une ou plusieurs problématiques en relation avec le texte**, et la ou les développer.

L'épreuve dure de vingt à vingt-cinq minutes ; **la prestation en autonomie du candidat devrait être de huit à douze minutes** pour laisser le temps à l'examineur de poser des questions : cet échange dure environ **10 minutes**. Il importe de maintenir la concentration jusqu'au bout, car il arrive fréquemment que, lors de la phase d'échange, les candidats se laissent aller et commettent d'énormes fautes.

La notation prend en compte la richesse des structures et du lexique (exemple : l'emploi du terme *Auswirkungen* -répercussions- sera valorisé par rapport au terme *Konsequenzen*.), **l'intonation, la phonétique** : Attention aux Umlaut : il faut veiller à respecter la différence de prononciation entre les voyelles infléchies et celles qui ne le sont pas : exemples : *wir müssen, schützen, würde, während, wählen/die Wahl*), la pertinence des connaissances culturelles, le choix des exemples, l'enchaînement des idées (connecteur, bien maîtrisés : *infolgedessen, immerhin, trotzdem, deshalb, aus diesem Grund, wie dem, auch sei, um so mehr, als*, etc....). **Il ne faut en aucun cas lire ses notes**. L'oral étant une épreuve de **communication**, le candidat doit regarder l'examineur et parler avec conviction d'une **voix claire et audible**.

Session 2025

4 candidats présents – Notes : 9- 12- 16- 20 . Moyenne : 14,25 ; écart-type : 4,78

La méthodologie de l'épreuve est bien assimilée.

Nous avons entendu une excellente prestation (candidat bilingue), une autre très bonne, avec cependant deux ou trois erreurs sur les participes passés de verbes forts comme *betreffen* ou *beschließen*, ainsi qu'une erreur lexicale sur *der Wasserstoff* (l'hydrogène), confondu avec *die Wasserkraft* (l'énergie hydraulique), ce qui a conduit le candidat sur une fausse piste durant quelques instants.

Les deux autres candidats avaient un niveau de langue plus moyen, commettant des fautes de grammaire plus nombreuses, (choix entre *als/wenn*, distinction entre l'adverbe *vorher*, la conjonction de subordination *bevor* et la préposition *vor*), une phonétique parfois approximative, en particulier pour les voyelles infléchies par un Umlaut, les cas après les prépositions, les structures exprimant le but : *um...zu* + infinitif = pour + infinitif ; *damit* = pour que , les erreurs de genre, les **comparatifs**, etc...). De plus, leurs connaissances sur le paysage politique allemand et la politique climatique récente étaient plus fragiles.

Voici les références des articles proposés cette année :

1. **Schwarz-rote Energiepolitik : Katharinas Reiche abwegige Gasrechnung-** *Von Suzanne Götze – derspiegel.de- 16.05.2025*
2. **Bundestagswahl : Warum wählt die Jugend plötzlich radikal links?** – *Von Jannis Koltermann – faz.de – 24.02.2025*