

Ecole Normale Supérieure de Lyon
Second Concours - Filière Universitaire
Session 2026
Rapport sur l'épreuve d'oral de langue vivante

Examineurs : Christian LAFONT (russe), Véronique RANCUREL (anglais)

18 candidats ont passé l'oral de langue vivante, dont 1 en russe et 17 en anglais.

La moyenne générale en anglais est de **10,76**.

Les notes s'échelonnent de **5 à 19**. En russe, la note attribuée cette année est de **16**.

Les candidats disposent de **30 minutes de préparation** pendant lesquelles ils travaillent sur un article de 700 mots environ. Les articles traitent de sujets variés : thèmes d'actualité sociale, culturelle, scientifique et sont extraits des 12 derniers mois. En anglais, les textes cette année étaient extraits de *The Guardian*, *Time Magazine*, *The Los Angeles Times*, *The Economist*. Parmi les thèmes abordés, citons l'exploitation des ressources spatiales, jeux olympiques et diplomatie, exploration des grands fonds marins et de leurs ressources, pollution de l'eau potable aux Etats Unis (PFAs, microplastiques), restriction et/ou interdiction des réseaux sociaux pour les moins de 16 ans, intelligence artificielle (Anthropic).

L'épreuve dure 20 minutes. Les examinateurs rappellent la nécessité de respecter le temps imparti et l'ordre des consignes : lecture, compte rendu et commentaire personnel.

L'épreuve consiste à faire une restitution précise et *structurée* du document, accompagnée d'un commentaire *construit autour d'une problématique*. S'ensuit un échange avec l'examineur.

Le candidat est interrompu s'il dépasse 10 minutes de temps de parole en autonomie, afin de ménager un temps d'échange suffisant avec l'examineur. Inversement, il est pénalisé si son temps de parole est nettement inférieur aux 10 minutes requises.

Les étudiants doivent se préparer à cette épreuve et témoigner rigueur et méthode afin de ne pas survoler le texte lors du compte rendu, ni aligner des observations décousues en lieu et place de l'analyse attendue.

Les examinateurs soulignent l'importance de se tenir au courant de l'actualité.

Restitution

Le candidat **procède au compte rendu structuré** de l'article. Cette partie (environ 4 à 5 minutes) a pour but de montrer une compréhension fine du texte. Le candidat prouvera être capable d'en restituer l'essentiel avec clarté, de reformuler les idées avec précision. Il ne s'agit pas de lire son résumé ni de paraphraser le texte. Le compte rendu est structuré et n'est pas un catalogue d'idées. Egalement, les candidats doivent éviter de lire des phrases entières du texte.

Commentaire

Vient ensuite le **commentaire** (environ 5 à 6 minutes), qui n'est pas une redite du résumé, ni une paraphrase du texte ou du résumé. Il est souhaitable de s'appuyer sur une problématique, qui permettra de conduire une analyse personnelle en lien avec le sujet donné. Un commentaire plaqué sans rapport avec le sujet sera sanctionné.

Discussion

Il importe de ne pas confondre discussion et conversation : l'épreuve reste un exercice académique. Cette partie de l'épreuve vise à évaluer l'aisance et la spontanéité avec lesquelles les candidats s'expriment et à leur permettre de préciser leur compréhension du texte ou les idées développées lors du commentaire. Toute prise de position bien argumentée et bien développée est valorisée. Une langue précise permet d'exprimer une pensée claire.

Qualité de la langue

Est attendu un débit dynamique, ni trop rapide ni trop lent, et une élocution claire.

Pour exprimer ses idées avec clarté, l'étudiant(e) a besoin d'un **vocabulaire** précis et varié. Se méfier des gallicismes et autres néologismes : *changement* (change) ; to ~~polluate~~ to pollute ; ~~evenement~~ an event , *politics* (hommes politiques) *politicians*.

Attention aux faux amis : ~~actual~~-(current) ; ~~resume~~-(summary) ; warn (#prevent) ; rude (#difficult), ainsi qu'aux calques : demander quelque chose à quelqu'un : *to ask somebody something*, mais : *you tell somebody something*.

Il convient de savoir lire les dates.

La phonologie et la phonétique sont des traits essentiels de la langue anglaise. Une intonation trop monocorde ou systématiquement ascendante, des accents toniques fréquemment déplacés ou des phonèmes déformés entravent la communication. Le débit du candidat doit être adapté. Trop de lenteur est le témoin d'une faiblesse linguistique ou d'une stratégie non acceptable d'évitement des risques. Voici quelques mots fréquemment mal prononcés : *the Guardian*, *promise* /i/, *movement*, *dependence*, *island* (île) # *Iceland* (Islande) ; *blood* ; *chaos* ; *efforts* ; *clothes*.

Parmi les fautes de **grammaire** anglaise les plus courantes, signalons les omissions du 's' à la 3ème personne (pénalisantes, dès existence de répétitions), omissions de l'accord du pluriel des noms, méconnaissance de la distinction entre présent simple et présent continu, problème de maîtrise des temps passés (confusion présent/prétérit/present perfect), utilisation de l'article défini 'the'(*the#Ø*) : *The United States*, *The United Kingdom* mais *Japan*, *China*. *Humans*. *Space*. Confusion *don't have to/ mustn't*. Attention à la différence entre *stop + ing* (arrêter de) et *stop to + infinitif* (s'arrêter pour faire quelque chose). Il est important de savoir maîtriser le passif : auxiliaire être +ed (#ing). Il convient de connaître les mots invariables les plus courants (*advice*, *information*, ...)

Rappelons pour conclure, qu'il s'agit d'un oral de langue. Le candidat ne doit pas lire ses notes, mais s'appuyer sur elles pour une présentation vivante *et* dynamique. (Inutile de « blablater »....)

Cette année encore le jury a apprécié les candidats qui ont témoigné d'une compréhension intelligente du texte donné, dont ils ont rendu compte avec clarté, pour ensuite développer une réflexion personnelle argumentée et nuancée. Les minutes d'interaction avec le jury sont importantes et les meilleurs candidats savent montrer leur réactivité et prouver leur capacité à interagir avec spontanéité.